

DELIBERAZIONE N. 8

## VERBALE DI DELIBERAZIONE del CONSIGLIO COMUNALE

**OGGETTO:** Approvazione definitiva Piano Attuativo zona AS D1.5.1 – via Italo Cremona -

L'anno **DUEMILADIECI** addì **SEI** del mese di **MARZO** alle ore **08,30** presso la sala consiliare sita in via Matteotti 13/a si è riunito il Consiglio Comunale convocato con avvisi spediti nei modi e termini di legge in sessione straordinaria di prima convocazione nelle persone dei Sigg.:

|                                | Presente |
|--------------------------------|----------|
| Cristina BERTULETTI in Scotton | Si       |
| Stefano FRATTINI               | Si       |
| Marco MAFFIOLINI               | Si       |
| Chiara Maria ZANZI             | Si       |
| Renato MALNATI                 | Si       |
| Ambrogio MAZZUCHELLI           | Si       |
| Roberto CATTANEO               | Si       |
| Laura LOZZA                    | Si       |
| Edoardo PALEARI                | No       |
| Goffredo TROVATO               | Si       |
| Cesare PERUCCONI               | Si       |
| Cesare PONTI                   | Si       |
| Luciano GRAVELONA              | Si       |
| Angelo CARABELLI               | No       |
| Piero Angelo BRUSA             | Si       |
| Claudio TOSETTO                | Si       |
| Rosalia BRANDI                 | Si       |
| Totale presenze                | 15       |

Partecipa alla seduta il **SEGRETARIO COMUNALE dott.ssa MARIA SCOGNAMIGLIO** il quale provvede alla redazione del presente verbale.

Dopo aver constatato il numero legale, il Presidente sig.ra **CRISTINA BERTULETTI in SCOTTON** in qualità di **SINDACO**, dichiara aperta la seduta e invita i Consiglieri Comunali a discutere in seduta PUBBLICA il punto all'ordine del giorno di cui all'oggetto.

Relaziona l'Assessore **Frattini** riferendo puntualmente i contenuti delle n. 2 osservazioni pervenute ed, in particolare per quanto riguarda quella pervenuta da parte della proprietà, ne propone il parziale accoglimento, dettagliandone le motivazioni; mentre per quanto riguarda quella pervenuta da parte dei Consiglieri Gravelona, Carabelli e Brusa precisa quanto segue:

- 1) La valutazione formulata in ordine alla realizzazione del parcheggio è conseguente alla destinazione principale produttiva e pertanto, precisa, la relativa dotazione è stata calibrata in base a tale destinazione. Sottolinea che trattasi di scelte politiche, basate sulla valutazione del pubblico interesse e dei bisogni espressi ed interpretati, anche dalla parte tecnica che ha valutato e motivato le scelte.
- 2) Con riferimento all'ipotesi formulata di presunto danno erariale, provvede ad illustrare la tabella economica contenuta nella relazione del Responsabile dell'Area Urbanistica, contenente gli elementi negativi e positivi dalla nuova convenzione rispetto alla precedente. Evidenzia come da questa si evinca l'assenza di un disvalore economico, riferendo in particolare in ordine alla questione del parcheggio e delle aree da acquisire.
- 3) Conclude illustrando i pareri favorevoli del Responsabile dell'Area Finanziaria e del Revisore del Conto che sottolinea, come attestato dall'analisi tecnico/economica, l'assenza di disvalore.

**Gravelona:** nel prendere atto dell'esposizione, ritiene che ci siano elementi che avrebbero potuto essere approfonditi se la documentazione consegnata all'inizio della seduta fosse stata disponibile precedentemente. Sottolinea come l'elemento principale oggetto del dibattito fosse il parcheggio che, con la nuova soluzione, sviluppa un primo lotto. Facendo quindi riferimento alla possibilità del Piano di implementare l'attività produttiva con il conseguente aumento dell'occupazione, del traffico veicolare e quindi del bisogno di aree a parcheggio, effetti questi, precisa, che nella precedente soluzione progettuale, trovavano una risposta nel parcheggio come dimensionato. Sottolinea che nella precedente convenzione era previsto che le aree acquisite sarebbero entrate nel patrimonio comunale senza costi aggiuntivi ed il Comune non avrebbe dovuto sostenere altri costi. Conclude affermando che le due valutazioni, cioè della precedente e dell'attuale Amministrazione, sono differenti perchè diverse sono le motivazioni delle scelte. Ribadisce che in precedenza si sosteneva che i parcheggi fossero insufficienti rispetto alle ipotizzate necessità ed effetti del Piano. Esprime il suo assenso per l'eliminazione dagli elaborati grafici del piano esecutivo B.2.2. come richiesto dal Gruppo.

**Sindaco:** comunica che la dotazione dei parcheggi è stata verificata ed è stata ritenuta sufficiente. Sottolinea le valutazioni e le conseguenti diverse scelte operate dalle due Amministrazioni che si sono succedute in merito al Piano in discussione.

**Brandi:** in merito alla tabella economica contenente il raffronto tra gli elementi positivi e quelli negativi della nuova convenzione rispetto alla precedente, evidenzia la mancanza di un risultato esplicito, essendo presente nel risultato finale contemporaneamente sia il dato positivo, che quello negativo.

Comunica di rinunciare al gettone di presenza riferito a questo Consiglio Comunale che definisce "così scarno", considerato il costo complessivo di ogni Consiglio Comunale e chiede che il suo gettone venga utilizzato per l'acquisto di libri in Biblioteca. Ricorda che già nella sua campagna elettorale aveva espresso l'intenzione del suo Gruppo di devolvere i compensi dei consiglieri per finalità sociali.

Ricorda di avere già sottolineato che il Consiglio Comunale non può essere improvvisato e, con riferimento alla presente seduta, sottolinea il suo interesse alla documentazione consegnata che, però, precisa, avrebbe avuto un senso se la stessa fosse stata trasmessa ai Consiglieri in tempo utile. Chiede pertanto per il futuro che il materiale attinente gli argomenti all'ordine del giorno non sia posizionato nella cartella dei singoli Consiglieri lo stesso giorno della seduta consiliare, ma venga consegnato in tempo utile. Chiede inoltre chiarimenti in merito alla mancata trasmissione delle osservazioni pervenute da parte dei consiglieri Gravelona, Carabelli e Brusa e indirizzate al Consiglio

Comunale e quali sono le modalità di trasmissione delle comunicazioni indirizzate ai gruppi consiliari.

**Sindaco:** comunica che ciascun consigliere ha definito le modalità di comunicazione che intende vengano effettuate.

**Brandi:** precisa che il suo intervento era riferito alla osservazioni presentate.

**Frattini:** comunica che la stessa circostanza si era verificata con la precedente Amministrazione in occasione della discussione riferita al Carcere di Varese.

Dopo ampia discussione, si definisce che i Consiglieri richiedano espressamente, ovvero per iscritto, all'ufficio segreteria l'inoltro ai destinatari e che questo provveda a produrre le copie necessarie.

**Brandi:** chiede se i 476 posti auto interni siano effettivi.

**Frattini:** risponde in senso affermativo, precisando che gli stessi sono stati individuati nella tavola 3 già nella precedente versione del Piano e contesta quanto dichiarato dal Consigliere Gravelona in merito all'insufficienza della dotazione dei parcheggi interni, in quanto, con riferimento alla quantificazione del loro numero, ribadisce che non è stata apportata nessuna modifica rispetto a quanto già stabilito precedentemente.

**Brandi:** riprende la questione dei 476 posti auto che, prosegue, potrebbero servire o per i lavoratori o per attività di affari. Conseguentemente il dibattito verte esclusivamente sui posti auto esterni (stimati in 50/60 dall'Assessore Frattini oltre i 20 del parcheggio più piccolo). A tale riguardo la sua opinione è che ci si potrebbe accontentare dei circa 500 posti auto complessivi. Chiede infine chiarimenti in merito all'area esterna di proprietà dell'Azienda che attualmente viene utilizzata impropriamente come parcheggio e alla sua possibile edificazione, in conseguenza della quale chiede cosa succederà.

**Sindaco:** comunica che la questione sollevata non è ora all'attenzione dell'Amministrazione poiché sarà valutata successivamente in sede di redazione di P.G.T.

**Brandi:** nel prendere atto di quanto affermato, chiede comunque chiarimenti in merito all'attuale utilizzo dell'area quale parcheggio.

**Sindaco:** ribadisce che trattasi di un'area la cui destinazione non è ancora stata valutata e ritiene che questa non sia la sede opportuna per discutere dell'argomento.

**Brandi:** formula la domanda in modo diverso, chiedendo se sia consentito l'utilizzo di tale area come parcheggio.

**Sindaco:** segnala che trattasi di proprietà privata e che all'interno della stessa esistono spazi che potrebbero essere utilizzati come parcheggio che in tal modo restano inutilizzati.

**Brandi:** ritiene che sarebbe interessante comprendere il motivo per cui 5 macchine sostano in un'area non adibita formalmente a parcheggio, in presenza di ampia disponibilità di spazi interni.

**Sindaco:** comunica che si adopererà per ottenere informazioni in merito.

Con riferimento invece al precedente intervento della Consigliera Brandi in merito alla convocazione dell'odierna seduta con un ordine del giorno "troppo scarno", comunica che l'argomento oggetto di approvazione della presente seduta non aveva ancora concluso l'iter procedurale, per essere trattato nella precedente seduta del 19.02.2010 e pertanto, in considerazione della lungaggine dei tempi trascorsi riferiti alle tre adozioni del piano oggetto di approvazione, ha ritenuto corretto nei confronti del privato attuatore, anche su sua specifica sollecitazione, convocare la presente seduta per concludere l'approvazione

definitiva. Ricorda che l'iter si è allungato a seguito della presentazione dell'osservazione del Gruppo Consiliare Noi per Voi e della necessità di attendere la relazione del Revisore del Conto, pervenuta solo il 4 marzo.

**Brandi:** si dice d'accordo con quanto dichiarato dal Sindaco nel dare risposte alla locale imprenditoria, ma ritiene altrettanto importante garantire il diritto dei consiglieri comunali rispetto alla necessaria informazione in merito agli argomenti inseriti all'ordine del giorno. Da qui, il suo rilievo in ordine all'opportunità di fare slittare solo di qualche giorno l'adempimento.

**Sindaco:** ribadisce che, pur non essendoci una scadenza temporale imminente, si era impegnata con la proprietà a concludere l'iter.

**Tosetto:** fornisce la motivazione del suo voto contrario, precisando di non avere intenzione di entrare nel merito tecnico.

Ricorda che l'area oggetto di intervento, posizionata tra la Ferrovia e la SP 57, appare di particolare interesse urbanistico in merito alla quale, ritiene, sarebbe stato interessante formulare una valutazione complessiva e di ampio respiro. A tale proposito ritiene che la sua osservazione vada rivolta alla precedente Amministrazione, più che alla attuale che si è trovata a gestire un prodotto già confezionato. Ricorda che la zona era stata ritenuta utile e strategica anche per risolvere il problema dell'attraversamento di via Morazzone. Dice di avere "una brutta sensazione" rispetto al fatto che quell'area possa diventare anche commerciale, con tutti i rischi conseguenti. Ritiene che le aree produttive dovrebbero essere collocate in periferia e non in centro; imponendo la collocazione di nuovi insediamenti in tali contesti e favorendo il trasferimento dei vecchi nelle aree strategicamente a ciò destinate. Avrebbe gradito discutere complessivamente in merito all'utilizzo dell'area. Fa presente che in quella zona verrà realizzata una pista ciclabile e pertanto sottolinea che occorrerebbero ulteriori riflessioni in merito. Esprime il suo voto contrario che dice in coerenza con la sua posizione già espressa, augurandosi che si tratti di un provvedimento a carattere definitivo.

**Sindaco:** condivide la strategia della separazione del posizionamento degli insediamenti industriali.

**Frattoni:** conclude, condividendo quanto sostenuto in merito alla politica di ricollocazione delle sedi industriali facendo presente che, vista la richiesta del Gruppo consiliare "Noi per Voi", si è presentata la necessità di acquisire ulteriore documentazione a supporto delle scelte operate, tra le quali evidenzia anche la valutazione del danno economico richiesto al Segretario Comunale. A tale riguardo ritiene che ciascuno debba farsi carico della propria opinione e pertanto rivolge l'invito che all'inoltro alla Corte dei Conti vi provveda il Gruppo, qualora lo dovesse ritenere opportuno.

**Gravelona:** fa presente che avevano chiesto al Segretario Comunale di valutare e non di inoltrare; quindi comunica il voto contrario del suo Gruppo perchè ritiene la positività delle scelte precedenti e che sussistessero tutti gli elementi per adeguare l'area alle future destinazioni.

Anche lui sottolinea la contrarietà del suo Gruppo alla consegna della documentazione all'ultimo momento. Segnala la pericolosità della staccionata ferroviaria.

**Sindaco:** comunica, in merito, di aver già più volte sollecitato le Ferrovie dello Stato (RFI).

**Brusa:** precisa che anche in precedenza ci si era attivati.

**Brandi:** ribadisce quanto già detto in ordine a "scuole di pensiero politico diverse", basate su ipotesi differenti che hanno portato a scelte diversificate. Chiede il rispetto del ruolo del consigliere che necessita di tempi e metodi di lavoro.

Comunica il suo voto favorevole, come in precedenza, anche se, dice, che le è difficile comprendere in "cinque minuti" la complessità dei dati esposti. Sollecita, quale metodo di

lavoro, l'inserimento della documentazione in cartella finalizzato alla comprensione ed alle conseguenti scelte da adottare.

## **IL CONSIGLIO COMUNALE**

PRESO atto della relazione dell'Assessore Frattini;

PRESO atto altresì dell'intervento dei Consiglieri Comunali come sopra riassunto;

VISTA la propria deliberazione n. 46 del 30.11.2009, esecutiva ai sensi di legge, con la quale si adottava il Piano Attuativo zona AS D1.5.1 – via Italo Cremona composto dai seguenti elaborati:

- Schema di convenzione;
- Computo metrico estimativo;
- Esame dell'impatto paesistico;
- Studio geologico;
- tav. 1 - Stato di fatto;
- tav. 2 - Schema planivolumetrico;
- tav. 3 - Calcoli planivolumetrici;
- tav. 4 - Opere di urbanizzazione;
- tav. 5 - Progetto edificio industriale lotto 1- deposito ingrosso materiale idrotermosanitario;

DATO atto:

- che lo stesso è stato depositato presso l'Ufficio Tecnico Comunale per 30 giorni consecutivi decorrenti dal 17.12.2009;
- che entro i successivi 30 giorni e quindi entro il 15.02.2010 sono pervenute n. due osservazioni, una da parte della Ditta Italo Cremona S.r.l. e una da parte dei Sigg. Consiglieri Comunali Luciano Gravelona, Brusa Piero Angelo e Angelo Carabelli, come risultante dalla dichiarazione del Segretario Comunale allegata al presente provvedimento;

Vista la proposta di controdeduzioni alle osservazioni redatta dal Responsabile dell'Area Urbanistica, Geom. Angelo Brambilla e allegata al presente provvedimento;

VISTO il parere del Revisore del Conto pervenuto in data 04.03.2010 prot. n. 2041 e allegato al presente provvedimento;

VISTO il parere del Responsabile dell'Area Finanziaria in data 01.03.2010 e allegato al presente provvedimento;

RITENUTO di accogliere parzialmente l'osservazione presentata dalla Ditta Italo Cremona e di respingere l'osservazione presentata dai Sigg. Consiglieri Comunali Luciano Gravelona, Brusa Piero Angelo e Angelo Carabelli per le motivazioni indicate nella relazione del Responsabile dell'Area Urbanistica che qui di seguito si intendono integralmente trascritte;

RITENUTO conseguentemente di provvedere all'approvazione definitiva del Piano Attuativo in oggetto, ribadendo la esclusiva competenza di questa Amministrazione di operare scelte che mirino alla tutela del pubblico interesse, come indagate, valutate e portate a soluzione dei bisogni espressi dai diversi soggetti coinvolti, prima fra tutti la collettività;

ACQUISITO il parere favorevole di regolarità tecnica, espresso dal Responsabile dell'Area Urbanistica e dal Responsabile dell'Area LL.PP. e Gestione Territorio, ciascuno per la parte di propria competenza, ai sensi dell'art. 49 del D. Lgs. n. 267/2000;

DATO ATTO che la presente deliberazione non comporta spesa e non necessita, pertanto, del parere di regolarità contabile;

VISTO lo Statuto Comunale;

VISTO il Decreto Legislativo n. 267/00;

CON voti favorevoli 12, contrari 3 (Gravelona, Brusa e Tosetto), astenuti -- resi per alzata di mano dai n. 15 consiglieri presenti e votanti, in ordine all'accoglimento parziale dell'osservazione presentata dalla ditta Italo Cremona Spa;

CON voti favorevoli 12, contrari 3 (Gravelona, Brusa e Tosetto), astenuti -- resi per alzata di mano dai n. 15 consiglieri presenti e votanti, in ordine al rigetto dell'osservazione presentata dai Consiglieri sigg. Gravelona Luciano – Carabelli Angelo e Brusa Piero Angelo,

### **DELIBERA**

- 1) di **approvare** tutte le premesse che si qui si intendono integralmente riportate;
- 2) di **accogliere parzialmente** l'osservazione presentata dalla Ditta Italo Cremona per le motivazioni indicate nella relazione del Responsabile dell'Area Urbanistica allegata al presente provvedimento per farne parte integrante e sostanziale;
- 3) di **respingere** l'osservazione presentata dai Sigg. Consiglieri Comunali Luciano Gravelona, Brusa Piero Angelo e Angelo Carabelli per le motivazioni indicate nella relazione del Responsabile dell'Area Urbanistica, allegata al presente provvedimento per farne parte integrante e sostanziale, **approvando** in via definitiva il Piano Attuativo zona AS D1.5.1 – via Italo Cremona risultante dagli elaborati allegati alla deliberazione C.C. n. 46 del 30.11.2009, esecutiva ai sensi di legge, con la quale si adottava il Piano Attuativo zona AS D1.5.1, eccezione fatta per gli elaborati n. 2 e n. 4 che vengono sostituiti da quelli allegati alla presente deliberazione a costituirne parte integrante e sostanziale;
- 4) di **demandare** al Responsabile dell'Area Urbanistica l'assunzione dei provvedimenti conseguenti;
- 5) di **dare atto** che sulla presente deliberazione sono stati espressi i prescritti pareri favorevoli dai responsabili competenti di cui all'art. 49 del decreto legislativo n. 267/00.

Successivamente,

Con voti favorevoli n. 13, contrari 2 (Gravelona e Brusa), astenuti -- espressi per alzata di mano dai n. 15 consiglieri presenti e votanti,

### **IL CONSIGLIO COMUNALE**

Per l'urgenza di provvedere ai sensi dell'art. 134 comma 4 del D. Lgs. n° 267/00,

### **DELIBERA**

di **RENDERE** la presente deliberazione immediatamente eseguibile, stante la necessità di concludere il lungo iter del suddetto piano.

**Allegati:**

- Osservazione presentata dalla ditta Italo Cremona;
- Osservazione presentata dai Consiglieri Gravelona, Brusa e Carabelli;
- Certificazione del Responsabile dell'Area Affari Generali;
- Certificazione del Segretario Comunale;
- Proposta controdeduzioni alle osservazioni del Responsabile dell'Area Urbanistica;
- Parere del Revisore del Conto;
- Parere del Responsabile dell'Area Finanziaria;
- Pareri regolarità tecnica ex art. 49 D. Lgs. n. 267/00;
- Tavola n. 2 “schema planivolumetrico”;
- Tavola n. 4 “opere di urbanizzazione”.

\*^\*^\*^\*^\*